

## PRAKTIJKEXAMEN BLIJKT NIET NODIG

# STICHTING VEILIG SPELEN

## past wijze examineren aan

Een extra inspectieniveau erbij en beter geformuleerde vragen. Meer beeldvragen en geen praktijkexamen. Dat zijn in grote lijnen de veranderingen die de Stichting Veilig Spelen per april gaat doorvoeren. “Een professionaliseringsslag”, volgens Herwin Kloosterman, bestuurslid SVS en Branchevereniging Spelen.

In 2011 vonden het Keurmerkinstituut en de branchevereniging Spelen elkaar in de oprichting van de Stichting Veilig Spelen. Missie: middels examens voor inspecteurs het niveau van inspecties in Nederland op een hoger plan krijgen. Het initiatief werd door de markt omarmd, de NVWA ondersteunde het, maar in de uitvoering waren er nog wel wat hobbels. Te veel kandidaten zakten voor het examen, mede omdat vragen onduidelijk waren geformuleerd of omdat het verwachtingspatroon van de examenkandidaten hen de vragen anders deed interpreteren. De SVS en de Raad van Deskundigen die de stichting in het leven had geroepen, ging bij zichzelf te rade en concludeerde dat de ambities goed waren, het enthousiasme groot, maar dat de polsstok iets te lang was gebleken. De vragen voor examens werden in eigen beheer gemaakt, en in de markt leefde soms het idee dat eigen kandidaten daarvoor een voordeel hadden. Hoewel het bestuur van de SVS die kritiek weerlegt, was het wel overtuigd van het feit dat het beter kon en moest.

### Explain

Om tot een professioneler examen te komen, werd de hulp ingeroepen van Explain, een kennis-, advies- en dienstencentrum voor beroepsgerichte examinering. Een van de vragen die de SVS voorlegde aan Explain, was of er een praktijkexamen moest komen. Immers: inspecteurs lopen in de praktijk tegen allerlei interpretatievraagstuk-



Ondertekening van contract door Anne Koning (voorzitster SVS) en Eugène Wolf (directeur Explain)

ken aan die tot beoordelingsverschillen kunnen leiden. Bij Explain constateerden ze dat een praktijkexamen relatief duur en omslachtig is en dat praktijkvragen ook prima middels beeld kunnen worden gesteld. Ook de open vragen die veel mankracht vergden bij het nakijken, bleken niet nodig. Explain oordeelde dat met aanpassing van de bestaande vragen en met de inbreng van nieuwe items een hoogwaardig examen kan worden samengesteld. Ander voordeel: met de aanpassing van het examen dat geheel digitaal geschiedt, zijn er meer toetsmomenten mogelijk. Ander groot verschil met de oude situatie is de methodiek van vraagstelling. Was het in het oude examen soms een brei aan zinnen, met de nieuwe methodiek kan op een veel helderder manier worden geëxamineerd. Examenkandidaten kunnen bijvoorbeeld met de muis tekstblokken oppakken, verplaatsen en op de goede plek zetten. Ten slotte zijn er straks drie in plaats van twee verschillende examenniveaus. In de evalu-

### Informatie:

Voor meer informatie over de Stichting Veilig Spelen gaat u naar [www.stichtingveiligspelen.nl](http://www.stichtingveiligspelen.nl)



Foto: DCTT/Speelplan BV

atie van de oude examens bleek dat het instapniveau - één ster - erg hoog was, onnodig hoog voor het uitvoeren en vastleggen van visuele inspecties of eenvoudige onderhoudswerkzaamheden. Daarom er is in de nieuwe methodiek een nieuw basisniveau toegevoegd.

### Professionalisering

Herwin Kloosterman kijkt terug op het SVS-proces. "Waar we in de markt veel kennis hebben, hadden we weinig verstand van het opstellen van examens. Dat zag je terug in de behaalde resultaten. Vergeet ook niet dat veel mensen in het veld al heel lang niet meer in de schoolbanken hebben gezeten. Dan is zo'n examen best lastig." Heel vaak zat het probleem niet in de kennis en expertise, alswel in het omgaan met examens. Kloosterman is met name tevreden met het toevoegen van een derde niveau. "Misschien is dat basisniveau voor het gros van de mensen straks wel afdoende. Denk aan mensen op recreatieparken, kinderdagverblijven of mensen in de groenvoorziening. Die hoeven niet alles van nor-

men te weten, maar het is wel handig als ze snel onveilige situaties kunnen herkennen. Wellicht is voor hen een cursusdag met een examen wel afdoende." Voor zijn eigen inspecteurs (REPCON) vindt Kloosterman dat ze minimaal SVS één-ster of SVS twee-ster moeten zijn, afhankelijk van het type inspecties dat zij uitvoeren. Nog wensen voor de toekomst? Kloosterman: "We beginnen net: dit is een mooie basis. Alle partijen in de markt kunnen nu potentiële vragen indienen, en Explain gaat er dan echte examenvragen van maken. De SVS was al onafhankelijk, maar door meer vragen en een grotere database krijgen we betere examens die alleen te halen zijn als je het niveau waard bent. Vergelijk het met een CBR-examen. Je kunt niet alles uit je hoofd leren." Een kleine zorg heeft Kloosterman nog wel. Volgens Explain is het wenselijk dat er geen mensen in een examencommissie zitten die ook opleiden. Kloosterman: "Dan is de markt dun. Het is een uitdaging om enthousiaste mensen te vinden voor zo'n commissie die niet ook opleiden." \_\_\_\_\_

### Informatie:

Lees meer over de samenwerking met Explain op [www.explain.nl/langdurige-samenwerking-svs-en-explain](http://www.explain.nl/langdurige-samenwerking-svs-en-explain)